

Jaworzno, dn. 11.09.2019 r.

Wszyscy zainteresowani Wykonawcy

dotyczy: postępowania o udzielenie Zamówienia niepublicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „**Kompleksowa realizacja budowy farmy fotowoltaicznej o mocy od 3,1 do 5 MW zlokalizowanej w rejonie ul. Sportowej w Jaworznie - obręb: 277**” (numer referencyjny: 2019/TW/TW/01873/L).

Komisja przetargowa informuje, iż w postępowaniu wpłynęły następujące pytania odnośnie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia:

1. Prosimy o wskazanie długości projektowanej linii kablowej pomiędzy rozdzielnicą SN a polami SN w ww. rozdzielni 110/20 kV.

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada precyzyjnych danych dotyczących długości linii. Długość linii należy przyjąć z Planu Zagospodarowania Terenu, dodatkowo Zamawiający udostępnia „Wycinek z kosztorysu inwestorskiego farmy fotowoltaicznej Jaworzno ul. Sportowa” stanowiący załącznik do odpowiedzi na to pytanie.

2. Prosimy o udostępnienie wszelkich uzgodnień w zakresie kolizji projektowanej farmy z infrastrukturą podziemną terenie placu budowy (OSD, wodociągi, telekomunikacja, gaz, etc.)

Odpowiedź: Jedną z podstaw uzyskania pozwolenia na budowę jest uzgodnienie w zakresie kolizji infrastruktury technicznej farmy z istniejącą infrastrukturą poziomą. Wariant I posiada Prawomocne Pozwolenie na Budowę uzyskany na podstawie protokołu z narady koordynacyjnej z dnia 20.11.2018 r. w sprawie usytuowania projektowanej sieci. Protokół z narady koordynacyjnej stanowi załącznik do odpowiedzi na to pytanie.

3. Prosimy o wykreślenie ze Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) paragraf 5 pkt 1 – Wykluczenie Wykonawców pkt. 1e, 1f i 2 zapisów dotyczących udziału w postępowaniu spółek powiązanych kapitałowo lub osobowo z Zamawiającym i należących do tej samej Grupy Kapitałowej. Są to wymogi nie wynikające z odpowiednich zapisów prawa, ograniczające konkurencyjność postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

4. Wnioskujemy o zmianę decyzji Zamawiającego wskazanej w dokumencie „Odpowiedzi na pytania 02.02.2019 r.” i wyrażenie zgody (dopuszczenie) na udostępnienie przez podmiot trzeci potencjału w zakresie wiedzy i doświadczenia. Naszym zdaniem wprowadzenie proponowanej zmiany poprawi znacząco konkurencyjność postępowania i może mieć wpływ na obniżenie cen ofertowych.

Odpowiedź: Zamawiający w dniu 09.09.2019 r. dokonał zmiany tego zapisu dopuszczając możliwość posłużenia się wiedzą i doświadczeniem podmiotu trzeciego.

5. Wnioskujemy o zmianę zapisów SWZ paragraf 7 i rozszerzenie o punkt 9 dotyczący możliwości pisemnego wezwania (przez Zamawiającego) Wykonawcy do uzupełnienia ewentualnych braków formalnych w Ofercie (np. w terminie 3 dni roboczych).

Odpowiedź: Zamawiający w paragrafie 15 ust. 1 Specyfikacji zawarł stosowne zapisy w tej kwestii.

6. Odnosząc się do prośby zawartej w pkt. 4, prosimy również o odpowiednią korektę SWZ paragraf 5 pkt. 2 podpunkt 1a w zakresie przypadków, w których następuje odrzucenie ofert (tj. dopuszczenie możliwości uzupełnienia braków w Ofercie na pisemne wezwanie Zamawiającego).

Odpowiedź: Patrz odpowiedź nr 5.

7. Prosimy o jednoznaczne wskazanie wymaganego okresu gwarancyjnego na konstrukcje wsporcze – w SIWZ wskazano okres min. 7 lat (str. 17 i 20), w Specyfikacji Technicznej Wykonania Robót (STWR) wskazano okres min. 15 lat (str. 47).

Odpowiedź: W SWZ okres 7 lat dotyczy sztywności i nośności konstrukcji wsporczej natomiast w STWiOR min. 15 lat gwarancji dotyczy powłok antykorozyjnych konstrukcji nośnych.

8. Wnioskujemy o wykreślenie z STWR zapisu dotyczącego minimalnego typu stali (S320) dla konstrukcji naziemnych wolnostojących. Oferta nie powinna naszym zdaniem determinować warunków produkcji przedmiotu oferty, a jedynie warunki, jakim powinien odpowiadać przedmiot oferty. Parametrem określającym zabezpieczenie antykorozyjne będzie okres gwarancji udzielony na ww. wyroby przez producenta.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

9. Wnioskujemy o wykreślenie z STWR zapisu dotyczącego zawartości procentowej aluminium i magnezu w kąpielii stosowanej w procesie cynkowania. Są to wymagania niezwiązane z przedmiotem oferty i dotyczą ściśle procesu produkcyjnego konstrukcji. Oferta nie powinna naszym zdaniem determinować warunków produkcji przedmiotu oferty, a jedynie warunki, jakim powinien odpowiadać przedmiot oferty. Parametrem określającym zabezpieczenie antykorozyjne będzie okres gwarancji udzielony na ww. wyroby przez producenta.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

10. Wnioskujemy o zmianę zapisów STWR – Część Ogólna pkt. 6 ppkt 6.2, tj. dopuszczenie materiałów, które posiadają znak „B” lub „CE” oraz spełniają normy europejskie (zharmonizowane). Obecne zapisy mogą ograniczać konkurencyjności i nie są zgodne z faktycznymi wymaganiami prawnymi w tym zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

11. Prosimy o jednoznaczne wskazanie parametrów, wobec których należy definiować pojęcie zawarte w STWR – Instalacja fotowoltaiczna (IPV) pkt 2 ppkt. 2.2.1: „Podstawowe minimalne parametry techniczne, którym powinno odpowiadać oferowane urządzenie”. Tabela na str.23 STWR zawiera przedziały parametrów (który z końców przedziałów należy przyjmować dla poszczególnych parametrów?) a tabela na str. 23 i 24 Projektu budowlanego (PB) parametry bez przedziałów. Dodatkowo zakres wymaganych parametrów jest różny lub sprzeczny w obu tych tabelach - STWR i PB (np. brak prądu zwarcowego modułów w PB, waga 22 kg jako MIN - PB lub MAX - STWR).

Odpowiedź: Odpowiedź znajduje się w „MODYFIKACJA Specyfikacji Warunków Zamówienia 09.09.2019 r.”

12. Wnioskujemy o wyłączenie z obu ww. tabel wymagania dotyczącego wagi modułu PV. Wymaganie to może ograniczać konkurencyjność i nie wpływa na parametry przedmiotu zamówienia. Jeśli konstrukcja pod moduły jest przystosowana do modułów cięższych niż 22 kg i zostało to potwierdzone odpowiednimi certyfikatami i badaniami to nie ma jakichkolwiek przeciwwskazań do zastosowania cięższych modułów. Cięższe moduły należy nawet uznać za lepsze z punktu widzenia stabilności konstrukcji (dodatkowe dociążenie).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu. Dodatkowo odpowiedź znajduje się w „MODYFIKACJA Specyfikacji Warunków Zamówienia 09.09.2019 r.”

13. Mając m.in. na uwadze pkt. 12, wnioskujemy o usunięcie z PB – Branża konstrukcyjna (BK) pkt. 2 oraz usunięcie z PTWR – Konstrukcja Wsporcza (KW) pkt. 2.2 zapisu: „Masa zestawów” (cechy konstrukcji). Pojęcie „Masa zestawów” nie zostało także wyspecyfikowane/uszczegółowione w dalszej części dokumentacji. Dodatkowo, masa zestawów nie wpływa na parametry przedmiotu zamówienia. Większą masę zestawów należy nawet uznać za parametr lepszy z punktu widzenia stabilności konstrukcji (dodatkowe dociążenie).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu.

14. Wnioskujemy o usunięcie z PB – Branża konstrukcyjna (BK) pkt. 2 oraz usunięcie z PTWR – Konstrukcja Wsporcza (KW) pkt. 2.2 zapisu: „Badanie obciążenia paneli PV wraz z konstrukcją nośną”. Zapis ten może stanowić ograniczenie konkurencyjności a wymaganie takie nie wynika z odpowiednich wymogów prawnych. Dla spełnienia wymagań dotyczących obciążenia zestawu moduły PV + konstrukcja wystarczające są: certyfikaty „B” lub „CE” oraz badania typu dla konstrukcji oraz modułu PV, a także badania wytrzymałościowe oraz obliczenia obciążeń dla takiego zestawu przeprowadzone przez projektanta z odpowiednimi uprawnieniami.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu.

15. Wnioskujemy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej poprzez wprowadzenie do PB i PTWR możliwości stosowania uziomów pionowych (a nie tylko poziomych z bednarki Fe/Zn). Zwracamy uwagę, iż na terenie o tak dużym zagęszczeniu konstrukcji betonowych i stalowych w ziemi (a także kabli i innych instalacji), z dużym prawdopodobieństwem niemożliwe będzie osiągnięcie wymaganych parametrów rezystancji uziemień. Dodatkowo należy wskazać na fizyczny brak możliwości ułożenia uziemień otokowych na terenie na którym płytko pod gruntem znajdują się fundamenty po budynkach i budowlach.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie uziomów pionowych.

16. Prosimy o jednoznaczne wskazanie typu płaskownika na uziomy. W PB wskazano wymiary 30x5 (str. 23) lub 30x4 (str. 44).

Odpowiedź: Zamawiający zaleca aby zastosować typ płaskownika 30x5 dotyczy uziemienia rozdzielnic a typ płaskownika 30x4 dotyczy uziemienia konstrukcji wsporczej.

17. Wnioskujemy i zmianę zapisów STWR – KW pkt 2.3 o możliwość wykonywania fundamentów pod słupki ogrodzeniowe metodą wiertniczą. Wykonywanie ręczne będzie utrudnione ze względu na warunki terenowe, zwiększy koszty i wydłuży czas wykonywania.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania wykopów pod fundamenty metodą wiertniczą.

18. Prosimy o jednoznaczne wskazanie typu ogrodzenia dla farmy oraz materiału i sposobu jego wykonania. Czy ogrodzenie powinno zostać wykonane z siatki (rodzaj siatki, fundamenty, etc.) czy w formie panelowej? W STWR – KW pkt. 2.3 widnieje zapis: „Siatka druciana pleciona, ślimakowa z drutu ocynkowanego...”, a w PB (str. 68) zapis: „...siatki stalowej powlekanej”. W PB widnieje zapis: „Wybór systemu panelowego należy uzgodnić z Inwestorem...” (str. 68) a Załącznik nr 5 do Umowy (SWZ) - Zabezpieczenia techniczne farmy specyfikuje szczegółowo ogrodzenie panelowe, jako wymagane dla przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź: Wymagania dotyczące ogrodzenia przedstawiono w załączniku nr 1 do umowy „Szczegółowy opis przedmiotu Zamówienia”, zabezpieczenie techniczne farmy oraz w STWiOR - specyfikacja techniczna Konstrukcja wsporcza, rozdział 2.3 strony 48 i 49 oraz Planowany przebieg trasy ogrodzenia PV Jaworzno ul. Sportowa stanowi załącznik graficzny dołączony do odpowiedzi z dnia 03.09.2019 r.

19. Prosimy o wskazanie szczegółowych wymagań (np. projektu) dla monitoringu wizyjnego farmy - w PB pkt 16 widnieją jedynie zapisy dotyczące sieci okablowania i kamer monitoringu a w Załączniku 5 do SWZ zapis: „system dozoru wizyjnego na teren inwestycji wraz z możliwością podglądu a sygnały z zaprojektowanych urządzeń wprowadzić do sieci z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury sieciowej na terenie TAURON Wydobyć S.A.”.

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada szczegółowych wymagań (projektu) monitoringu wizyjnego. Jednocześnie oczekuje, iż potencjalny Wykonawca zaproponuje optymalne rozwiązanie w swojej ofercie.

20. Prosimy o informację, czy dla projektowanej instalacji monitoringu wizyjnego wymagane są jakieś szczególne parametry, związane np. z wymaganiami dla obiektów infrastruktury krytycznej?

Odpowiedź: Obiekt nie należy do obiektów infrastruktury krytycznej.

21. Prosimy o jednoznaczne wskazanie maksymalnej wysokości zestawów modułów PV. W PB na str. 8 wskazano wysokość maksymalną „do 2,99 m”. W PB na str. 45 zapisano „...przy przyjętej max. wysokości zestawów modułów fotowoltaicznych 2,6m...”. Zwracamy uwagę, iż iglice odgromowe o wysokości min. 3 m zaprojektowano do zestawów o wysokości max. 2,6m.

Odpowiedź: Maksymalna wysokość zestawów modułów fotowoltaicznych 2,99m. Dotyczy wariantu I.

Dla wariantu II dopuszcza się dowolność wysokości zestawu.

22. Prosimy o informację (wskazanie lokalizacji) dotyczącą budynków, o których mowa na str. 71 PB: „Na działkach znajdują się budynki: biurowo-socjalny oraz techniczne i technologiczne, do obsługi oczyszczalni ścieków...”.

Odpowiedź: Wskazane budynki są własności TAURON Wydobyć oraz SCE Jaworzno i nie dotyczą projektu budowlanego. Przedstawiona informacja jest omyłką pisarską.

23. Wnioskujemy o wykreślenie z STWR – KW pkt 2.2 „Wymagania podstawowe” zapisu dot. normy ISO 9001. Norma ISO 9001 nie dotyczy cech technicznych wyrobów, w związku z czym żądane oceny wyrobów z jej zapisami jest bezzasadne.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi w najbliższym czasie.

24. Wnioskujemy o usunięcie w STWR – KW pkt. „Konstrukcja z modułami PV” pkt. a. i b. (str. 47) zapisu dot. konieczności posiadania badań dla modułów PV wraz konstrukcją nośną oraz

posiadania Krajowej Oceny Technicznej (KOT) dla konstrukcji. Zapis obecny może stanowić ograniczenie konkurencyjności a wymaganie badań modułów PV razem z konstrukcją nośną nie ma podstaw w odpowiednich wymogach prawnych. Dla spełnienia wymagań dotyczących zestawu niezbędne jest (wystarczy) wykonanie certyfikowanych badań osobno dla konstrukcji i osobno dla modułu PV oraz przeprowadzenie obliczeń obciążeniowych zestawu przez uprawnionego projektanta. Dodatkowo, konstrukcja wsporcza nie musi posiadać KOT, ponieważ jest to badanie wykonywane jedynie dla rozwiązań odbiegających od wymogów odpowiednich norm (polskich lub europejskich) i które z tego powodu nie mogą być certyfikowane znakami „B” lub „CE”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu. Jednocześnie proszę o zapoznanie się z odpowiedzią na pytania z dnia 04.09.2019r.

25. W nawiązaniu do pkt. 24 wnioskujemy o usunięcie zapisu na str. 48 STWR: „Należy dołączyć do oferty sprawozdanie z badań wydane przez akredytowaną jednostkę badawczą – zaoferowanego modułu wraz z zaoferowaną konstrukcją wsporczą potwierdzającą ww. odporności. Naszym zdaniem zapis ten powinien zostać zredefiniowany do wymagania badań akredytowanych dla: a) modułu PV, b) konstrukcji wsporczej, c) przedstawienia obliczeń wytrzymałościowych (śnieg, wiatr) wykonanych przez uprawnionego projektanta.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu. Jednocześnie proszę o zapoznanie się z odpowiedzią na pytania z dnia 04.9.2019r.

26. Wnioskujemy o usunięcie w STWR – KW pkt 2.2 (str. 46) zapisów: „...wymaga się aby podkonstrukcja nośna pod moduły fotowoltaiczne posiadała aktualną Europejską Ocenę Techniczną (ETA) lub Krajową Ocenę Techniczną (KOT).” oraz „... producent podkonstrukcji zobligowany jest do wystawienie deklaracji właściwości użytkowych poprzedzając to uzyskaniem certyfikatu zakładowej kontroli produkcji Instytutu Techniki Budowlanej w systemie oceny zgodności 2+”. Zapisy te mogą stanowić ograniczenie konkurencyjności a wymagania dotyczące KOT i certyfikatu zakładowej kontroli produkcji nie mają podstaw w odpowiednich wymogach prawnych. Podkreślamy iż legalne dopuszczenie wyrobu do stosowania w budownictwie może odbyć się w oparciu o:

- normę zharmonizowaną hEN lub Europejską Ocenę Techniczną pozwalającą na oznaczanie wyrobów budowlanych oznaczeniem CE,
- polską normę lub Krajową Ocenę Techniczną pozwalającą na oznaczanie wyrobów budowlanych znakiem budowlanym B,

- jednostkowe zastosowanie w obiekcie budowlanym.
Podsumowując, dla spełnienia wymagań prawnych dla konstrukcji nośnych pod moduły PV wystarczające jest przedstawienie certyfikatów potwierdzających nadanie konstrukcji znaków „B” lub „CE”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu. Jednocześnie proszę o zapoznanie się z odpowiedzią na pytania z dnia 04.9.2019r.

27. Prosimy o informację, czy istnieje projekt wykonawczy sieci SN na terenie farmy?

Odpowiedź: Wszystkie informacje dotyczące wykonania sieci SN znajdują się Projekcie Budowlano-wykonawczym.

28. Prosimy o informację, czy istnieje projekt wykonawczy układów pomiarowych? W odpowiedziach na pytania załączono jedynie schemat układu (brak części opisowej).

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada projektu wykonawczego układu pomiarowego. Wytyczne dotyczące układu pomiarowego opisano w Warunkach Przyłączenia farmy fotowoltaicznej.

29. Prosimy o informację, czy Wykonawca jest zobowiązany do wykonania dokumentacji typu „red correx” czy również do wykonania Projektu Powykonawczego?

Odpowiedź: TAK.

30. Prosimy o informację, czy odpady znajdujące się obecnie na terenie placu budowy (gruz, rury betonowe, płaszcze po kablach, korzenie drzew) zostaną usunięte przez Inwestora do czasu przekazania placu budowy?

Odpowiedź: Nie. Gruz i elementy betonowe potencjalny Wykonawca może wykorzystać do niwelacji terenu. Za usunięcie korzeni drzew odpowiedzialny jest Zamawiający.

31. Dopuszczenie możliwości zaoferowania modułu PV o mocy minimum 360 Wp. Jednocześnie zwracamy uwagę, że większość producentów modułów PV produkuje już w tej chwili, a na pewno będzie produkować od przyszłego roku moduły PV typu mono zbudowane z 72 cell o mocy większej niż 360Wp. Możliwość zaoferowania modułu o większej mocy powoduje mniejsze koszty inwestycyjne oraz przekłada się wyższą produktywność instalacji (mniejsze straty). Producenci oferują takie moduły w mocach do 400Wp.

Odpowiedź: Prosimy o zapoznanie się z zapisami SWZ § 1 Warunki Zamówienia. Wariant I oferty dotyczy Kompleksowa realizacja budowy farmy fotowoltaicznej o mocy 4095,36 kW. Dla tego rozwiązania uzyskano certyfikację do udziału w aukcji OZE. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza możliwość wyboru różnych ogniw fotowoltaicznych o mocy 360Wp (typu: mono, poli,) spełniających założenia projektowe. W tym wariantie dopuszcza się tylko zmiany, które nie wymagają zmiany: Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach, Pozwolenia na Budowę, Warunki Przyłączeniowe dla mocy zainstalowanej równej 4095,36KW.

Wariant II oferty dotyczący Kompleksowej realizacja budowy farmy fotowoltaicznej o mocy o mocy od 3,1 do 5 MW. W tym wariantie Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania ogniw fotowoltaicznych o różnej mocy od 260Wp wzwyż tak przy jednoczesnym spełnieniu wymogu mocy znamionowej farmy od 3,1 do 5MW.

W tym przypadku Zamawiający wymaga nowego projektu budowlanego, który będzie podstawą do uzyskania zamiennego PnB, WP oraz DoŚU.

32. Dopuszczenie modułu o większej mocy w zakresie od 360 – 400 Wp wiąże się również, że zmianą wymienionych przez Zamawiającego parametrów prądowych a mianowicie wnosimy o dopuszczenie następujących ich zakresów:

- prąd MPP (I_{mpp}) – 9,24 – 10,2 [A]
- Napięcie otwarcia (U_c) – 46,87 – 48,5 [V]
- Prąd zwarcia (I_{sc}) – 9,62 – 10,5 [A]

Parametry te są ściśle związane z mocą modułu fotowoltaicznego.

33. Wnosimy również o zmianę wartości następujących parametrów:

- Prądowy współczynnik temperaturowy I_{sc} – dopuszczając wartość od 0% do 0,06%
- Współczynnik temperaturowy napięcia U_{oc} – dopuszczając wartość od 0% do 0,3%

Są to wartości również ściśle związane z charakterystyką elektryczną modułów i podawaną są przez prawie wszystkich producentów modułów PV jako wartości w procentach

34. Wnosimy również o dopuszczenie wagi modułu do 24 kg lub wykreślenie tego wymogu. Podawanie sztywnej dopuszczalnej masy modułu bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji służy jedynie w połączeniu z innymi wymaganiami ograniczaniu konkurencji.
35. Ponadto wnosimy o wykreślenie zapisu znajdującego się w STWiOR na str. 24 mówiącego o konieczności posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta paneli na montaż i serwis oferowanych modułów wydaną min. 12 miesięcy przed realizacją inwestycji. Doświadczony wykonawca, który spełnia wymagania w zakresie wiedzy i doświadczenia nie musi posiadać szczególnej autoryzacji producenta do montażu i serwisu modułów aby móc należycie wykonać zamówienie a potem je serwisować. Jeśli będzie to warunkiem utrzymania gwarancji producenta to wykonawca uzyska taką autoryzację w odpowiednim czasie. Narzucanie terminu, że musiał uzyskać je min. 12 miesięcy przed realizacją inwestycji jest zapisem niczemu nie służącym. Tym bardziej, że tak naprawdę w chwili obecnej nie jest podana dokładna data rozpoczęcia realizacji.

Odpowiedzi na pytania 32, 33, 34, 35: Zamawiający dokonał modyfikacji Specyfikacji w dniu 09.09.2019 r.

36. Ponadto prosimy o wyjaśnienie czy obowiązujące wymagania (jak również te, które zostaną skorygowane) w związku z niniejszym pismem obowiązują dla Wariantu I i Wariantu II wykonania inwestycji, czy tylko dla Wariantu I.

Odpowiedź: Skorygowane obowiązujące wymagania dotyczą tylko wariantu I. W wariacie II dopuszcza się ogniwa o różnej mocy od 260Wp wzwyż.

37. Wnosimy o wykreślenie wymogu certyfikatu MSC dla panelu fotowoltaicznego. Certyfikat MCS jest akredytacją sprzedażową w Wielkiej Brytanii a więc wymaganie takie certyfikatu na rynku polskim jest bezzasadne.

Odpowiedź: W STWiOR nie ma takiego wymogu.

38. Wnosimy o dopuszczenie modułu pv o wartości współczynnika temperaturowego mocy $P_{mpp} \% / K$ w zakresie od 0 do 0,41%. Podtrzymanie wymaganej mocy na poziomie 360Wp przy braku dopuszczenia zakresu współczynnika temperaturowego mocy w wnioskowanym zakresie ogranicza możliwość zaproponowania konkurencyjnego rozwiązania i preferuje jeden typ modułu jednego producenta.

Odpowiedź: W związku z propozycją innej jednostki miary ($^{\circ}K$) w stosunku do tego co wskazuje Zamawiający ($^{\circ}C$) aby móc ustosunkować się propozycji Wykonawcy i odpowiedzieć na to pytanie Zamawiający prosi o udostępnienie karty katalogowej ogniwa.

11.09.2019

X B. Wiecheć

Przewodniczący komisji Przetargowej
Podpisany przez: Wiecheć Bogdan

11.09.2019

X



Sekretarz

Podpisany przez: Moryc Maciej

Załączniki:

1. Wycinek z kosztorysu inwestorskiego
2. Protokół z narady koordynacyjnej