

Kraków, dnia 18 marca 2016 roku

Do

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający: TAURON Dystrybucja S.A.

Ul. Jasnogórska 11, 31-358 Kraków

tel.: (12) 261-10-34

e-mail: joanna.gebala-majczyna@tauron-dystrybucja.pl

www.tauron-dystrybucja.pl

osoba do kontaktów:

Joanna Gębala – Majczyna

Odwołujący: KRAK-MAN OKSS Spółka z o. o.

ul. Przewóz 34, 30-716 Kraków

tel.: 510-209-446

e-mail: info@krak-man.pl

www.krak-man.pl

reprezentowana przez:

- Aldonę Klimkiewicz – prokurenta samoistnego
- Marcina Grzejszczaka – wiceprezesa zarządu

Dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego nr 2016/TD-CN/TD-CN/00705/L w trybie przetargu nieograniczonego na usługi o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych pod nazwą „Wykonanie obrazu linii WN i SN i zdigitalizowanego modelu przestrzennego, ortofotomapy oraz analityka pozyskanych danych na podstawie oblotów z helikoptera w roku 2016 i 2017 dla TAURON Dystrybucja S.A.”



ODWOŁANIE

- I. Na podst. art. 180 ust. 1 oraz 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) KRAK-MAN OKSS Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie wnosi odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na niezgodnym z powołanymi niżej przepisami ustawy Pzp sformułowaniu treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego nr 2016/TD-CN/TD-CN/00705/L w trybie przetargu nieograniczonego na usługi o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych pod nazwą „Wykonanie obrazu linii WN i SN i zdigitalizowanego modelu przestrzennego, ortofotomapy oraz analityka pozyskanych danych na podstawie oblotów z helikoptera w roku 2016 i 2017 dla TAURON Dystrybucja S.A.”,

II. Zarzuty:

Zamawiający naruszył następujące przepisy:

1. art. 36 ust. 1 pkt 3 poprzez niesporządzenie opisu przedmiotu zamówienia i utożsamianie tego elementu SIWZ z jego innym elementem, tj. wzorem umowy (art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp), co w konsekwencji powoduje iż opis przedmiotu zamówienia nie spełnia warunków określonych w art. 29 ust. 1 Pzp i nie jest jednoznaczny i wyczerpujący,
2. art. 29 ust. 1 i 2 w związku z art. 7 ust. 1 PZP, tj. naruszenie zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu oraz zasady uczciwej konkurencji, przez wprowadzenie wymogu wykonania przedmiotu zamówienia, tj. obrazu linii WN i SN Zamawiającego na podstawie oblotów z helikoptera wyposażonego w silnik turbinowy z załogą i odpowiednim wyposażeniem technicznym opisanym w pkt 1.3. załącznika nr 1 do Umowy – Przedmiot Umowy, który jest sformułowany w sposób nieobiektywny, utrudniający uczciwą konkurencję, nieodpowiadający rzeczywistym potrzebom Zamawiającego i uniemożliwiający złożenie oferty Odwołującemu, która nie podlegałaby odrzuceniu, oraz co skutkować będzie pozornością przetargu nieograniczonego
3. art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 5 i 353 (1) Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i 139 Pzp poprzez sporządzenie niezgodnego z powołanymi przepisami wzoru Umowy naruszającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także sprzecznego ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa i zasadami współżycia społecznego, a to przez zamieszczenie wymogu wykonania przedmiotu zamówienia, tj. obrazu linii WN i SN Zamawiającego na podstawie oblotów z

helikoptera wyposażonego w silnik turbinowy z załogą i odpowiednim wyposażeniem technicznym opisanym w pkt 1.3. załącznika nr 1 do Umowy – Przedmiot Umowy,

4. art. 22 ust. 4 oraz art 7 ust 1 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez wprowadzenie wymogu wykazania się przez wykonawców realizacją: a) co najmniej 1 zadania polegającego na wykonaniu karty oględzin linii napowietrznych WN 110kV na podstawie materiału zdjęciowego pozyskanego przez śmigłowiec dla 800 km b) co najmniej 1 zadania polegającego na wykonaniu karty oględzin linii napowietrznych 15kV na podstawie materiału zdjęciowego pozyskanego przez śmigłowiec dla 1000 km, który to opis narusza zasadę proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu oraz zasadę równego traktowania wykonawców i który to wymóg nie musi być spełniony gdyż nie jest także obiektywnie wymagany jako element opisu przedmiotu zamówienia,
5. art. 23 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez wprowadzenie w treści SIWZ wymogu jednoznacznego wskazania osoby pełniącej funkcję pełnomocnika (pkt 3.4.3. SIWZ), w sytuacji gdy przepisy ustawy Pzp nie przyznają Zamawiającemu takiego uprawnienia i z którego Zamawiający korzysta w sposób nieuprawniony, gdyż zgodnie z przepisami pełnomocnictwo może być udzielone jednemu z wykonawców,
6. art. 23 ust. 4 oraz art. 7 ust. 1 Pzp przez wprowadzenie w treści SIWZ wymogu zawarcia w umowie konsorcjum zapisów wymienionych przez Zamawiającego w pkt 3.4.6. SIWZ (*Umowa zawarta z wykonawcami ubiegającymi się wspólnie o zamówienie będzie zawierać zapis wskazujący, który z wykonawców będzie wystawiał faktury z tytułu realizacji umowy*), w sytuacji gdy przepisy ustawy Pzp przyznają Zamawiającemu jedynie prawo wglądu w umowę konsorcjalną, a nie uprawnienie do kształtowania jej treści, z którego Zamawiający korzysta w sposób nieuprawniony,
7. art. 82 ust. 1 i 2 Pzp poprzez wprowadzenie w treści SIWZ wymogu dołączenia do oferty egzemplarza oferty na nośniku elektronicznym (pkt 4.2.2.8. SIWZ), w sytuacji gdy przepisy ustawy Pzp przewidują formę, iż wykonawca może złożyć jedną ofertę w formie pisemnej pod rygorem nieważności albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.
8. art. 29 ust. 1 Pzp poprzez wprowadzenie do SIWZ niezrozumiałych parametrów określonych jako PL3 (załącznik nr 9 do Umowy pkt 13), co uniemożliwia przygotowanie oferty przez Odwołującego poprzez oszacowanie pracochłonności prac i kosztów zaimplementowania danych do aplikacji formatu PL3,
9. innych przepisów wskazanych lub wynikających z treści niniejszego uzasadnienia.

III. Żądania:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu:



- a) sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w art. 36 ust. 1 pkt 3 Pzp i w konsekwencji zmodyfikowanie SIWZ poprzez odpowiednie odniesienia do szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia a nie wzoru umowy,
- b) zmiany nazwy postępowania użytego w SIWZ i wszystkich załącznikach do SIWZ przez wykreślenie słów „na podstawie oblotów z helikoptera”
- c) zmiany pkt 1.3. załącznika nr 1 do umowy „Przedmiot umowy” w zakresie definicji statku powietrznego w następujący sposób: „Zapewnienie realizacji usługi przy użyciu dowolnej platformy lotniczej w tym m.in. helikoptera, drona lub wiatrołowca (zwanego dalej statkiem powietrznym)”,
- d) zmiany pkt 3.1.1.2. a i b SIWZ w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz 3.2.1.1.1. w zakresie dokumentów lub oświadczeń jakie mają dostarczyć wykonawcy w następujący sposób:
- a) co najmniej 1 zadania polegającego na wykonaniu karty oględzin linii napowietrznych WN 110kV na podstawie materiału zdjęciowego pozyskanego przy użyciu dowolnej platformy lotniczej w tym m.in. helikoptera, drona lub wiatrołowca dla 800 km,
 - b) co najmniej 1 zadania polegającego na wykonaniu karty oględzin linii napowietrznych 15kV na podstawie materiału zdjęciowego pozyskanego przy użyciu dowolnej platformy lotniczej w tym m.in. helikoptera, drona lub wiatrołowca, dla 1000 km,
- e) wykreślenie pkt 3.4.3.3. SIWZ tj. wskazania w pełnomocnictwie osoby pełniącej funkcję pełnomocnika,
- f) wykreślenie pkt 3.4.6. SIWZ,
- g) wykreślenie pkt 4.2.2.8. SIWZ,
- h) zmianę załącznika nr 9 do Umowy pkt 13 poprzez uzupełnienie opisu zaimplementowania do aplikacji formatu PL3 o:
- precyzyjny opis struktury formatu
 - opis danych zawartych w tym formacie w sposób jawny umożliwiający odczyt wprost
 - jeżeli zbiór danych jest zakodowany proszę dostarczyć informacje w jaki sposób należy go odszyfrować
 - jeżeli format jest formatem binarny proszę o dokładne określenie jakie informacje zostały zapisane na poszczególnych bajtach podając typy programistyczne oraz wartości przesunięć o ilość bajtów dla kolejnych informacji zawartych w zbiorze danych

- w celu wyeliminowania nieścisłości prosimy o dołączenie próbek danych co umożliwi sprawdzenie jeszcze przed złożeniem oferty przez potencjalnego wykonawcę

3. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

IV. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 9 marca 2016 roku w Dzienniku Urzędowym UE (Dz.U./S S48 09/03/2016 80607-2016-PL).

V. Zachowanie terminu i warunków formalnych:

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 9 marca 2016 roku w Dzienniku Urzędowym UE (Dz.U./S S48 09/03/2016 80607-2016-PL). A zatem dziesięciodniowy termin do wniesienia odwołania określony w art.182 ust. 2 pkt 1 Pzp został zachowany.
2. Zamawiający otrzymał kopię odwołania zgodnie z art. 180 ust. 5 Pzp.
3. Wpis od odwołania w wysokości 15.000,00 został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych NBP 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 (w załączeniu dowód uiszczenia wpisu).

VI. Interes i szkoda:

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego Odwołania. Czynności Zamawiającego naruszają przepisy ustawy Pzp uniemożliwiając Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, jak również mogą prowadzić do nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego złożonej w niniejszym postępowaniu. Tym samym Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na utracie korzyści związanych z uzyskaniem zamówienia i utracie związanego z tym zarobku. Wykreślenie lub zmiana powyższych postanowień umożliwi Odwołującemu złożenie oferty oraz uzyskanie zamówienia.

UZASADNIENIE

Istotnym dla prawidłowego udzielania zamówień publicznych jest opracowanie precyzyjnego i jasnego opisu przedmiotu zamówienia. Obowiązkiem zamawiającego jest takie przygotowanie merytorycznej części postępowania, aby nie budziła żadnych wątpliwości. Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji, będących wynikiem błędów lub braku wymaganej staranności przy sporządzaniu dokumentacji postępowania przez zamawiającego, w tym w szczególności przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z pkt 2.1.2. SIWZ „Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia został określony we wzorze Umowy – załącznik nr 1 do umowy „Przedmiot Umowy””.


5

Zgodnie z art. 36 ust. 1 Pzp specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej:

3) opis przedmiotu zamówienia;

16) istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach.

A zatem opis przedmiotu zamówienia stanowi odrębną część SIWZ, w której zamawiający maksymalnie dokładnie i szczegółowo opisuje produkt finalny, jaki zamierza otrzymać w wyniku prowadzonej procedury udzielenia zamówienia. Opis winien odpowiadać przepisom art. 29-31 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).¹

Co za tym idzie nie można utożsamiać tych dwóch odrębnych części SIWZ, które obligatoryjnie muszą stanowić poszczególne elementy prawidłowo skonstruowanej specyfikacji. Podkreślić przy tym należy, iż zawarcie umowy jest etapem wieńczącym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Co za tym idzie nie może ona być częścią tego etapu postępowania, który dopiero zmierza do wyboru wykonawcy. Niewątpliwie przy formułowaniu treści umowy należy pamiętać, że zakres świadczenia wykonawcy musi być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w złożonej ofercie, która z kolei musi być zgodna z SIWZ. Co za tym idzie wymóg zgodności oferty z umową jest nie tylko niezgodny z art. 36 ale także nielogiczny. Postępowanie w przetargu nieograniczonym składa się z kilku podstawowych etapów i nie można dowolnie mieszać funkcji, który każdy z nich pełni.

Ponadto podnieść należy, iż zapisy SIWZ są nieprecyzyjne, gdyż z jednej strony Zamawiający twierdzi, iż szczegółowy opis przedmiotu umowy został określony we wzorze umowy (który w § 1 zawiera rozdział Przedmiot umowy) z drugiej strony pod tym pojęciem rozumie załącznik nr 1 do umowy, który także nosi nazwę Przedmiot umowy. Ponadto w SIWZ istnieje Rozdział 5 Umowa. Podkreślić przy tym należy, iż czym innym jest przedmiot umowy zawartej w wyniku udzielenia zamówienia publicznego a czym innym opis przedmiotu zamówienia stanowiący podstawę do złożenia oferty i wyboru wykonawcy, z którym taka umowa dopiero zostanie zawarta.

W konsekwencji należy przyjąć, iż przedmiotowy SIWZ nie zawiera obligatoryjnego elementu, o którym mowa w art. 36 ust. 1 pkt 3, tj. opisu przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

¹ tak Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 maja 2013 r. KIO 1003/13; wyrok KIO z dnia 27-11-2012 KIO 2476/12

Zamawiający jest zobowiązany do opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ofert oraz jednocześnie w sposób, który nie utrudni konkurencji. (...) Zamawiający ma prawo do opisu przedmiotu zamówienia w sposób mający służyć zaspokojeniu jego potrzeby. Zamawiający może określić przedmiot zamówienia w taki sposób, aby uzyskać oczekiwany efekt, gdyż przepisy dają zamawiającemu możliwość precyzowania cech przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający ochronę jego zobiektywizowanych interesów stanowiących przyczynę udzielenia tego zamówienia. Należy jednak podkreślić, iż opis przedmiotu zamówienia nie może służyć eliminacji rozwiązań i wykonawców zdolnych do zaspokojenia obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego.²

Tymczasem wymagania określone w przedmiotowej specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wynikają ze zobiektywizowanych potrzeb Zamawiającego. Oczekiwane wymogi są wygórowane i utrudniają lub wręcz uniemożliwiają dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania, zgodnie z rzeczywistymi potrzebami zamawiającego.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie obrazu linii WN i SN Zamawiającego i zdigitalizowanego modelu przestrzennego, ortofotomapy oraz analityka pozyskanych danych. Wymaganie aby wykonanie obrazu linii WN i SN nastąpiło na podstawie oblotów z helikoptera nie jest w żaden sposób podyktowane potrzebami Zamawiającego. Taki obraz może zostać pozyskany także poprzez wykonanie oblotów z drona czy wiatrakowca.

W załączniku nr 1 do Umowy – Przedmiot Umowy Zamawiający wymaga aby zdjęcia zostały wykonane za pomocą kamer cyfrowych zamontowanych na statku powietrznym (pkt 1.1.). Przy czym pod pojęciem „statek powietrzny” rozumie helikopter wyposażony w silnik turbinowy z załogą i odpowiednim wyposażeniem technicznym (pkt 1.3.). Załącznik nr 1 do umowy - Przedmiot umowy zawiera także szczegółowe wymagania techniczne, które powinien spełniać helikopter.

Zamawiający w wyjaśnieniach z dnia 14 marca 2016r. wskazał, iż nie przewiduje wykorzystania innego statku powietrznego niż helikopter.

Aby spełnić wymagania Zamawiającego polegające na wykonaniu materiału zdjęciowego o parametrach zgodnych z SIWZ nie jest niezbędne użycie helikoptera wyposażonego w silnik turbinowy z załogą i odpowiednim wyposażeniem technicznym szczegółowo opisanym w pkt 1.3. załącznika nr do Umowy. Narzucenie platformy lotniczej w postaci helikoptera z pominięciem opcjonalnych statków powietrznych, które w sposób prawidłowy mogą pozyskać dane będące przedmiotem zamówienia narusza powołane przepisy ustawy Pzp. Przykładami takich statków powietrznego mogą być wiatrakowce czy drony, których parametry technologiczne pozwalają na prawidłowe pozyskanie danych. Wykonawca może użyć również metod kombinowanych złożonych z różnych platform

² Przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Rafał Jędrzejewski – Dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych

latających w celu pozyskania danych pomiarowych. W związku z tym, iż Zamawiający dopuszcza jedynie helikopter jako platformę nośną systemu pozyskiwania danych, w sposób nieuzasadniony utrudnia lub wręcz uniemożliwia dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania, zgodnie z rzeczywistymi potrzebami zamawiającego, przy użyciu innych platform latających.

Trzeba podkreślić, że brak przestrzegania zasady równego traktowania wykonawców może ograniczyć liczbę ofert, którą złożyć mogą potencjalni wykonawcy. Działania takie są niekorzystne dla Zamawiającego, który ograniczając konkurencję zmniejsza swoje szanse na optymalizację wykorzystania środków budżetowych na realizację przedmiotu zamówienia czym narusza art. 44 ustawy o finansach publicznych.

Warunki udziału w postępowaniu i opis ich spełniania stanowi odrębny element, który służyć ma ocenie podmiotowej wykonawcy. Kryteria kwalifikacji wykonawców powinny być obiektywne (mieralne), niedyskryminacyjne, nieograniczające konkurencji.³ Podkreślenia wymaga, że warunki udziału w postępowaniu uszczegółowione przez zamawiającego, poprzez dokonanie opisu sposobu oceny ich spełnienia w świetle kryteriów, o których mowa w art. 22 ust. 4 i 5 PrZamPubl, muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz pozostawać z nim w związku. Oznacza to, że zamawiający powinien się ograniczyć do wymagań minimalnych – gwarantujących jednakże osiągnięcie pełnych celów prowadzonego postępowania. Opis warunków udziału w postępowaniu, zależy od rodzaju zamówienia, stopnia jego złożoności i rozmiaru, zakresu wiadomości i umiejętności specjalnych" (wyr. KIO z 12.11.2013 r., KIO 2516/13). Proporcjonalność przejawiać się powinna przy tym w adekwatności do rozmiaru i wielkości przedsięwzięcia, jakim jest opisany przez zamawiającego przedmiot zamówienia. Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków nie powinien być więc dokonywany przez zamawiającego automatycznie, w każdym przypadku zaś powinien być przemyślany, a następnie kreowany i oceniany indywidualnie przez pryzmat przedmiotu zamówienia (por. wyr. KIO z 18.6.2010 r., KIO/UZP 1116/10).

Zapisy pkt 3.1.1.2. a i b SIWZ w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz pkt 3.2.1.1.1. SIWZ w zakresie dokumentów lub oświadczeń jakie mają dostarczyć wykonawcy są nieadekwatne do postępowania. Jak to już zostało podniesione aby wykonać przedmiot zamówienia nie jest niezbędne użycie helikoptera (śmigłowca). Co za tym idzie opis warunków udziału w postępowaniu poprzez wprowadzenie wymogu posiadania doświadczenia w zakresie pozyskania materiału zdjęciowego przez śmigłowiec (i w konsekwencji opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków) jest nieproporcjonalny do zamówienia. Nie pozostają one w związku z przedmiotem zamówienia, gdyż do jego wykonania nie jest niezbędne pozyskiwanie zdjęć tylko i wyłącznie śmigłowcem

³ wyr. KIO z 3.4.2008 r., KIO/UZP 250/08; z 14.3.2012 r., KIO 411/12; wyr. ZA z 26.10.2007 r., UZP/ZO/0-1262/07,

(helikopterem). Taki materiał zdjęciowy można pozyskać także wykorzystując drona czy wiatrakowca.

Postawione przez Zamawiającego wymogi są nadmierne i niezwiązane z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Wymóg powyższy jest nadmierny i nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Co więcej ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji, którzy dysponują innymi platformami lotniczymi niż helikopter (śmigłowiec).

Pełnomocnikiem wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia może być jeden z wykonawców, oznaczony tradycyjnie w Konsorcjum jako lider konsorcjum.⁴

Co za tym idzie nieuprawnione jest żądanie Zamawiającego do jednoznacznego wskazania osoby pełniącej funkcję pełnomocnika (pkt 3.4.3. SIWZ). Tym bardziej, że dopuszczalne jest sukcesywne udzielanie pełnomocnictw do poszczególnych etapów postępowania. Można zatem przyjąć, że uczestnicy konsorcjum, na różnych etapach postępowania, umocują inne osoby. Przepis art. 23 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w żadnym razie tego nie zakazuje.⁵

Wykonawcy składający ofertę wspólną w ramach tzw. konsorcjum mogą swobodnie kształtować treść stosunku prawnego łączącego ich w przedmiocie realizacji celu w jakim umowa została zawarta. Wynikający z przepisów prawa cywilnego charakter umowy konsorcjum uniemożliwia jej uznanie za dokument niezbędny do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Jak wskazuje przepis art. 23 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907), umowa taka może zostać przedłożona, na żądanie zamawiającego dopiero po wyborze oferty najkorzystniejszej (oferty konsorcjum), przed podpisaniem umowy⁶

Co za tym idzie sformułowanie przez Zamawiającego w pkt 3.4.6. SIWZ wymogów dotyczących umowy konsorcjum stanowi naruszenie wymienionych przepisów Pzp.

Zgodnie z art. 82 Pzp ofertę składa się w formie pisemnej. Nie ma więc innej treści oferty niż ta wyrażona na piśmie w samej ofercie, określająca i opiniująca kształt zobowiązania, które wykonawca chce zaciągnąć. Chyba że za zgodą zamawiającego oferta może zostać złożona w postaci elektronicznej, opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu (co w niniejszej sprawie nie ma miejsca).

Co za tym idzie wymóg dołączenia do oferty egzemplarza oferty na nośniku elektronicznym (pkt 4.2.2.8. SIWZ) stanowi naruszenie przepisów ustawy Pzp.

⁴ KIO 1476/11 - wyrok KIO z dnia 19-07-2011,

⁵ KIO/UZP 1212/08 - wyrok KIO z dnia 18-11-2008,

⁶ KIO 1559/13 - wyrok KIO z dnia 10-07-2013.

Zważyć należy, że przepisy ZamPublU nakładają na zamawiającego prowadzącego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obowiązki, których zamawiający nie może przenosić na wykonawców. Zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 ZamPublU, to zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nie może przy tym opisać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z regulacji ust. 1 wynika, że opis przedmiotu zamówienia ma doniosłe znaczenie: pozwala na identyfikację przedmiotu zamówienia, stanowiąc jednocześnie istotny składnik specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wyraz „jednoznaczny” należy rozumieć jako „mający jedno znaczenie”, „dokładnie określony”, „nie budzący wątpliwości”, natomiast wyraz „wyczerpujący” - jako „przedstawiający jakieś zagadnienie wszechstronnie, dogłębnie, szczegółowo”, w sposób „gruntowny” i „dokładny”. Powyższe pojęcia (podobnie zwrot: „za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń”) powinny być zawsze rozważane w kontekście konkretnego stanu faktycznego i należy je odnosić zarówno do użytych przez zamawiającego określeń, jak i do braku określeń. Nie bez znaczenia dla rozumienia tych niedookreślonych pojęć jest też okoliczność, że są one adresowane do profesjonalistów, tj. podmiotów zdolnych wykonać opisane zamówienie. Wreszcie, wymaga podkreślenia, że opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający wszystkie wymagania określone w ust. 1 leży zarówno w interesie zamawiającego (stwarza mu szansę otrzymania porównywalnych ofert), jak też wykonawców (pozwala im na zawarcie korzystnej umowy i jej wykonanie zgodnie z oczekiwaniem zamawiającego).⁷

W punkcie 13 załącznika nr 9 do SIWZ – Opis szczegółowy oferowanego systemu informatycznego, Zamawiający wymaga by dostarczona aplikacja, będąca częścią systemu informatycznego, umożliwiała pracę z danymi z oblotów, posiadanymi przez Zamawiającego, w tym plikami ze skanera LIDAR w formacie PL3.

W treści SIWZ Zamawiający nie zapewnia koniecznych informacji technicznych dotyczących zaimplementowania. W związku z tym, że do prawidłowego sporządzenia oferty konieczna jest ocena kosztów zaimplementowania do aplikacji formatu PL3, który nie jest formatem otwartym Zamawiający nie przedstawiając opisu tego formatu naraża potencjalnych Wykonawców na koszty pozyskania informacji na temat tego formatu. Mogło by się okazać iż format ten jest formatem zamkniętym a co za tym idzie spełnienie tego zapisu mogło by nie zostać spełnione przez określonego Wykonawcę. Jest to nie zgodne z prawem zamówień publicznych ponieważ w sposób niejawnny zawęża zakres potencjalnych Wykonawców. W przypadku pozyskania zlecenia będącego przedmiotem umowy i brak możliwości zintegrowania oprogramowania z określonym formatem (PL3) może prowadzić do rozwiązania umowy z potencjalnym wykonawcą. Taki zapis może narazić potencjalnego wykonawcę na utratę wadium i wprowadzenie Wykonawcy w błąd. Nie opisanie takiego

⁷ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 stycznia 2011 r. KIO/UZP 2752/10

formatu w SIWZ narusza zasadę która definiuje iż w sposób jasny i klarowny powinien zostać sporządzony opis przedmiotu zamówienia.

Powyższe potwierdza, iż opis przedmiotu zamówienia nie został przez zamawiającego opisany w sposób wyczerpujący, ponieważ uniemożliwia on uwzględnienie wszystkich okoliczności koniecznych do przygotowania oferty, a w konsekwencji wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp.

Wobec powyższego Odwołanie jest uzasadnione i wnoszę o jego uwzględnienie w całości.

Załączniki:

- odpis z KRS
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- dowód doręczenia odpisu odwołania Zamawiającemu.

Aldona Klimkiewicz

PROKURENT
KRAK-MAN OKSS SP. Z O.O.

mgr inż. Marcin Grzeiszczak

WICEPRZES ZARZĄDU

KRAK-MAN OKSS SP. Z O.O.
30-716 Kraków, ul. Przewóz 34
NIP: 681-20-35-693, REGON 121350380
KRS 0000367080
-FK-

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 17.03.2016 godz. 10:58:05

Numer KRS: 0000367080

KRAK-MAN OKSS SP. Z O.O.

30-716 Kraków, ul. Przewóz 34
NIP: 681-20-35-693, REGON 121350380

KRS 0000367080

-FK-

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓWpobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	04.10.2010		
Ostatni wpis	Numer wpisu	9	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	KR.XI NS-REJ.KRS/2920/16/712	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 121350380, NIP: 6812035693
3.Firma, pod którą spółka działa	KRAK-MAN OKSS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2.Adres	ul. PRZEWÓZ, nr 34, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-716, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	INFO@KRAK-MAN.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.KRAK-MAN.PL

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	KRAK-MAN OKSS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W ZGIERZU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat ZGIERSKI, gmina ZGIERZ, miejsc. ZGIERZ
	3.Adres	ul. STEFANII KUROPATWIŃSKIEJ, nr 16, lok. ---, miejsc. ZGIERZ, kod 95-100, poczta ZGIERZ, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	15 LIPEC 2010R. NOTARIUSZ PIOTR TOMASZEK KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY UL. TARŁOWSKA 5/6 REPERTORIUM A NR 10520/2010
	2	02.12.2011 R., REPERTORIUM A NR 19813/2011, NOTARIUSZ PIOTR TOMASZEK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, UL. KARMEŁICKA 36/3 - ZMIANA § 8 UST. 1 ORAZ § 9.
	3	29.11.2013R. - ZMIANA UMOWY W PAR. 7 UST. 1 AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA TOMASZKA, Z KAN. NOT. W KĘTACH REP. A NR 17892/2013.
	4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 10 KWIETNIA 2015 R., REP. A NR 1006/2015, NOTARIUSZ JOANNA KRASIŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI ZMIANA: § 2 UST. 2, § 3, § 16 UST. 5, § 17 UST. 13, § 19 UST. 5, § 7, § 20 AKT NOTARIALNY Z DNIA 9 CZERWCA 2015 R., REP. A NR 6582/2015, NOTARIUSZ PIOTR TOMASZEK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE ZMIANA: § 2 UST. 1, § 2 UST. 2

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	HANCAKOWSKI
	2. Imiona	MARCIN ROMAN
	3. Numer PESEL/REGON	66012610413
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	200 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 20.000 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KLIMKIEWICZ
	2. Imiona	ALDONA EWA
	3. Numer PESEL/REGON	67122200628
	4. Numer KRS	*****

3	5.Posiadane przez wspólnika udziały	154 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 15.400,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	RODZIEWICZ
	2.Imiona	ANNA BOGUMIŁA
	3.Numer PESEL/REGON	76122004965
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	46 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WRATOŚCI 4.600,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	40 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI ORAZ PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI I ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ DO KWOTY 300.000,00 ZŁ UPOWAŻNIONY JEST JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE. DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI ORAZ PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI I ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ POWYŻEJ KWOTY 300.000,00 ZŁ UPOWAŻNIONYCH JEST DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE ALBO JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	HANCZAKOWSKI
	2.Imiona	MARCIN ROMAN
	3.Numer PESEL/REGON	66012610413
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU

2	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	GRZEJSZCZAK
	2.Imiona	MARCIN
	3.Numer PESEL/REGON	85012505532
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	KLIMKIEWICZ
	2.Imiona	ALDONA EWA
	3.Numer PESEL	67122200628
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	45, 19, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	26, 30, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
	2	42, 2, , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW, LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	3	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	4	43, 2, , WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
	5	46, 69, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
	6	61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
	7	61, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
	8	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	9	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach
--

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	12.07.2012	15.07.2010-31.12.2011 R
	2	27.06.2013	01.01.2012 R.-31.12.2012 R.
	3	10.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	21.04.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	15.07.2010-31.12.2011 R
	2	*****	01.01.2012 R.-31.12.2012 R.
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	15.07.2010-31.12.2011 R
	2	*****	01.01.2012 R.-31.12.2012 R.
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2011
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
--

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
--



Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 17.03.2016

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

G
Klow