

Jaworzno, dnia 04.04.2018 rok

Sygnatura

FZ/FZZ/2018/.....515

**Wykonawcy zainteresowani
postępowaniem o udzielenie
zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawy noży styczny-obrotowych do organów urabiających kombajnów ścianowych i chodnikowych dla TAURON Wydobycie S.A.” nr referencyjny: 2018/TWD/TWD/00279/L/60/P/IM.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

W związku z otrzymanymi pytaniami w sprawie wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawy noży styczny-obrotowych do organów urabiających kombajnów ścianowych i chodnikowych dla TAURON Wydobycie S.A.”, na podstawie art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych poniżej cytujemy otrzymane pytania oraz odpowiedzi Zamawiającego.

1. Pytanie:

§ 9 Projektu umowy (Załącznik nr 9 do SIWZ)

Kwestionowane zapisy dotyczą nieograniczonych kar umownych i nieograniczonej odpowiedzialności wobec Zamawiającego z tytułu realizacji umowy, a zawarte są w zapisach SIWZ:

- brak wskazania górnej granicy kary, a chodzi o każdy z obowiązków, nawet nieistotny,
- brak wskazania górnej granicy pomimo kumulacji kar,
- możliwość naliczania odszkodowania za szkody pośrednie i następne, brak wskazania górnej granicy odpowiedzialności np. na poziomie 100% wartości umowy brutto, co jest rozwiązaniem uczciwym i chroniącym interesu obu stron.

Takie ujęcie tematyki kar i odszkodowań jest krzywdzące - teoretycznie dla wszystkich wykonawców, ale w praktyce znacznie bardziej dla podmiotów dużych i koncernów. Niestety z doświadczenia wynika, że małe firmy, nawet o niezbyt stabilnej sytuacji finansowej albo rezygnują z udziału w przetargu, albo zgadzają się na takie klauzule umowne, aby za wszelką cenę zdobyć kontrakt. Następnie w razie problemów ogłaszają upadłość i zamawiający/wierzyciel nie ma możliwości faktycznego uzyskania rekompensaty z tytułu poniesionej szkody. Większe podmioty, posiadające określony majątek i właściwe zaplecze do realizacji umowy, z uwagi na wewnętrzne ograniczenia korporacyjne zmuszone są rezygnować ze składania oferty właśnie z uwagi na nielimitowaną odpowiedzialność i związany z tym brak możliwości określenia ryzyka kontraktowego.

Analizując przetargi z lat ubiegłych możemy stwierdzić, iż w praktyce z uwagi na prawidłową realizację umów przez naszą firmę, kary czy odszkodowania nie były naliczane wcale lub niedużym zakresie nigdy nie przekraczały wartości kar umownych, nie wspominając o wartości umowy. Nie zmienia to jednak faktu, iż ryzyko w sytuacji takich zapisów istnieje i musi być brane pod uwagę przed złożeniem oferty, a wkalkulowanie go w oferowaną cenę - pozbawia wykonawcę szansy na wygranie przetargu.

Już sama tylko zmiana przedmiotowych zapisów poprzez ograniczenie wartości odszkodowań do wartości umowy dla Zamawiającego jest ustępstwem niewielkim, a wielu wykonawcom może umożliwić złożenie oferty. Złożenie ofert przez mniejszą liczbę wykonawców będzie dla Zamawiającego niekorzystne, bowiem w rezultacie oferta najkorzystniejsza może być znacznie droższa niż ta, którą złożyłby wykonawca rezygnujący z postępowania z powodu ryzyka nieograniczonej odpowiedzialności.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę wprowadzenie następujących ograniczeń do zapisów dotyczących kar umownych w treści § 9:

- maksymalna kara jednostkowa 7,5% wynagrodzenia netto (w przypadku kar za opóźnienie naliczane za każdy dzień czy tydzień - także limit na poziomie 7,5%),
- łączna wysokość wszelkich kar naliczonych wykonawcy w oparciu o umowę -10% wynagrodzenia netto,
- odszkodowanie uzupełniające na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego, z wyłączeniem zadośćuczynienia, strat w produkcji, utraty możliwości używania, szkód pośrednich, następnych, utraconych korzyści, umów, przychodów, przewidywanych oszczędności, zakładanych zysków, przy czym łączna wysokość wszelkich odszkodowań, w tym kar umownych nie przekroczy 100% wynagrodzenia netto?

Jednocześnie chcielibyśmy zaznaczyć, iż ograniczenie kar do 100% wartości umowy netto z tytułu kar umownych oraz odszkodowań zostało przez inną ze spółek węglowych tj. JSW S.A. zaakceptowane w postępowaniu nr 219/R/DZZ/17 pt. „Zakup noży kombajnowych XT-Grade dla KWK Budryk.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

2. Pytanie:

§ 7 ust, 8 Projektu Umowy (Załącznik nr 9 do SIWZ)

Wymagany termin płatności jest bardzo długi - 60 dni - czy Zamawiający dopuszcza możliwość skrócenia tego terminu do 30 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

3. Pytanie:

§ 8 Projektu Umowy (Załącznik nr 9 do SIWZ)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie okresu gwarancji do 6 miesięcy, gdyż przedmiot umowy co do zasady powinien mieć gwarancję jedynie na wady materiałowe. Ponadto czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie zapisu, iż integralną częścią niniejszej umowy są standardowe warunki gwarancji producenta Towarów, w zakresie niesprzecznym z zapisami § 8?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

4. Pytanie:

§ 8 ust 4 Projektu Umowy (Załącznik nr 9 do SIWZ)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie § 8 ust. 4 poprzez dodanie 7-dniowego terminu na zgłoszenie reklamacji, liczonego od momentu ujawnienia się wady?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

5. Pytanie:

§ 8 ust 8 Projektu Umowy (Załącznik nr 9 do SIWZ)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę ust. 8 zd. 1 na następujące:

„Jeżeli wykonawca dostarczy Zamawiającemu zamiast wadliwego Przedmiotu objętego Gwarancją, nowy, wolny od wad towar lub jego część, okres Gwarancji ulega wydłużeniu o czas, w ciągu którego wskutek wady Zamawiający nie mógł z Przedmiotu lub części korzystać.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

6. Pytanie:

§ 8 ust. 12 Projektu Umowy (Załącznik nr 8 do SIWZ)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie brzmienia § 8 ust. 12 Projektu Umowy o dodatkowy pkt c) o następującej treści:

„wady powstały na skutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy, za które nie ponosi on odpowiedzialność”?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

7. Pytanie:

§ 8 ust.13 Projektu Umowy (Załącznik nr 9 do SIWZ):

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie brzmienia § 8 ust. 13 Projektu Umowy o następujący zapis:

„i zostaną zgłoszone Wykonawcy nie później niż 7 dni od dnia ich ujawnienia”?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

8. Pytanie:

pkt 3.1.3 SIWZ - ryzyko jednostronnej oceny Zamawiającego, że wykonawca nie spełnia wymogu zdolności technicznych jeśli (sam) uzna, że jest zbyt zaangażowany w inne realizacje, zapis ten jest bardzo niekorzystny dla wykonawców, szczególnie, że nie zostały wskazane żadne kryteria w oparciu, o które Zamawiający dokona takiej oceny. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie tego zapisu?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

9. Pytanie:

§ 1 ust. 4 Projektu Umowy (Załącznik nr 9 do SIWZ): - prosimy o wyjaśnienie w jakich sytuacjach Zamawiający zamierza korzystać z tego uprawnienia;

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

10. Pytanie:

§ 3 ust. 8 Projektu Umowy (Załącznik nr 9 do SIWZ):

W treści § 3 ust. 7-12 Projektu Umowy mowa jest o badaniach kontrolnych Towarów i sposobie poniesienia ich kosztów. Wybór jednostki dokonującej badania należy wyłącznie do Zamawiającego, a to ma bezpośredni wpływ na wysokość kosztów z tym związanych. Ponieważ obie strony mogą być nimi obciążone (w zależności od wyników), wnosimy o dopuszczenie wspólnego wyboru jednostki badawczej, spośród ofert wskazujących czas i koszty wykonania danego badania.

Czy Zamawiający zmieni w odpowiedni sposób (uzupełni) zapis ust. 8?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

11. Pytanie:

§ 9 ust. 4 Projektu Umowy (Załącznik nr 9 do SWZ)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę wykreślenie ust. 4 (możliwość potrącania kar z wynagrodzenia), bowiem naliczanie kar winno następować w porozumieniu z Wykonawcą (ust. 4)?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

12. Pytanie:

§10 ust. 2 Projektu Umowy (Załącznik nr 9 do SWZ)

Z uwagi na warunki gwarancji, wnosimy o wykreślenie § 10 ust. 2 przewidującego możliwość wykonania zastępczego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

13. Pytanie:

§15 ust. 1 Projektu Umowy (Załącznik nr 9 do SWZ)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę treści § 15 ust. 1 poprzez wskazanie, iż na przeniesienie wierzytelności konieczna jest zgoda Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

14. Pytanie:

Pkt 2.2.2.1 SIWZ.

Zamawiający ujął, że nóż styczno-obrotowy 1 x stopniowy (część atakująca korpusu noża zabezpieczona dodatkowym pierścieniem węglkowym) 20/195/102/55/35 zabezpieczenie noża tuleją cierną typu C.

Czy nie nastąpiła omyłka pisarska i ogłoszony w Części 1 przedmiotu zamówienia nóż ten nie powinien posiadać zabezpieczenia w pierścień rozprężny, który jest dedykowany do noży mocowanych w uchwytych nożowych typu K200?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Sprawę prowadzi
Izabela Motyl
tel. +48 32 618 53 81

TAURON Wodociągi S.A.
Dyrektor Generalny
M. J. Jankowski
Krzysztof Górkas